BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3652-8/20

Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbe od 09.12.2020. godine i 15.12.2020. godine, žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine i Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*, ugovornog organa Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara, na osnovu Zaključka broj JN2-03-07-1-3652-6/20 od 05.01.2021. godine i člana 93. stav (7), 103. stav (2), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.01.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine i Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*, ugovornog organa Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara, kao **osnovana**.
2. **PONIŠTAVA SE:**
   - Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine
   - Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine
   - Tenderska dokumentacija ugovornog organa za konkurentski postupak javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*, ugovornog organa Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara broj 01-225/20-2 od 26.11.2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 4319-7-1-3-3-1/20 od 26.11.2020. godine, kao i svi akti doneseni za ovaj predmet javne nabavke.

3. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 09.12.2020. godine zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe od 15.12.2020. godine zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 26.11.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 4319-7-1-3-3-1/20 za konkurentski postupak javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 30.11.2020. godine na istu putem Ugovornog organa.
Ugovorni organ je postupajući po izjavljenoj žalbi donio Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine kojim je žalbu žalitelja odbacio kao nedopuštenu i neblagovremenu.
Pored toga, ugovorni organ je Odlukom broj 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine poništio Odluku za nabavku i montažu 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja, na koju je žalitelj izjavio žalbu. Ugovorni organ rješavajući predmetnu žalbu donio je Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine kojim je žalba žalitelja odbačena kao nedopuštena.
Žalitelj nezadovljan navedenim Zaključcima ugovornog organa izjavio ja žalbu na iste dana 09.12.2020. godine i 15.12.2020. godine putem ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu na nadležno postupanje.
Žalbe su kompletirane uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.12.2020. godine i 30.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 26.11.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj na istu ulaže žalbu dana 30.11.2020. godine.
Dana 01.12.2020. godine putem maila žalitelj je zaprimio Odluku broj: 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom se poništava postupak javne nabavke roba "Za isporuku i montažu šest klima uređaja za potrebe Zavoda za prostorno uređenje" broj: 01-225/20-2 za koji su Obavještenje o nabavci i tenderska dokumentacija objavljeni na portalu javnih nabavki 26.11.2020. godine.

Na Odluku broj: 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom se poništava postupak javne nabavke roba žalitelj je uložio (novu) žalbu.
Dana 07.12.2020. godine putem mail-a žalitelj je zaprimio zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine kojim se kao nedopuštena i neblagovremena odbacuje žalba žalitelja na Obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.

Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ navodi:
"Međutim zbog novonastalih iznenadnih okolnosti izvan njegove kontrole pod br.01-225/20-1 od 03.12.2020. godine donesena je Odluka o poništavanju Odluke o gore navedenoj nabavci, što je evidentirano u sistemu e-nabavke istog dana čime je postupak nabavke okončan.
Žalba je nedopuštena i neblagovremena.
Zakon o javnim nabavkama u članu.101 st. 5 propisuje da se u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88. stav 1 tačka a) tog zakona, što se odnosi na konkretan slučaj, žalba izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Pošto u ovom slučaju takva odluka nije, niti će biti donesena obzirom da je postupak nabavke poništen i to prije ulaganja žalbe, valjalo je odlučiti kao u dispozitivu."

Pravno shvatanje ugovornog organa je pogrešno.
Ugovorni organ dana 26.11.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.
Žalitelj je dana 30.11.2020. godine uložio žalbu koja je otpremljena dana 30.11.2020. godine putem pošte preporučeno.
U postupcima javnih nabavki prvenstveno se primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavkama (»SI- glasnik BiH", br. 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona. Međutim, u praksi javnih nabavki se često postavlja pitanje kako postupiti u situacijama koje nisu propisane odredbama ZJN ili podzakonskih akata.
Zakonom o javnim nabavkama pravna zaštita je propisana članovima 94-121, ali je iz navedenih odredbi očigledno da nisu sva pitanja u pravnoj zaštiti regulisana ili su samo djelimično regulisana.U tim pitanjima se supsidijamo primjenjuju odredbe Zakona u upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) kao opšteg ili lex

generalis zakona, odnosno primjenjuju se kao dopunska procesna pravila, pa se može zaključiti da je postupak pravne zaštite po svom karakteru poseban upravni postupak.
Članom 93.stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.
Imajući u vidu da je utvrđeno da je žalitelj predao žalbu dana 30.11.2020.godine na poštu, te se u skladu s citiranom odredbom ZUP-a žalba smatra predanom ugovornom organu dana 30.11.2020. godine.
Žalitelj je dana 01.12.2020. godine, dakle nakon ulaganja žalbe, putem mail-a zaprimio informaciju o poništenju postupka javne nabavke, a tek po zahtjevu žalilelja isti dan i odluku o poništenju postupka javne nabavke.
Dakle, žalitelj je žalbu uputio prije zaprimanja odluke o poništenju postupka javne nabavke.
Dalje ugovorni organ žalbu odbacuje kao neblagovremenu pozivajući se na odredbe člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Članom 101. stav (1) tačke a) i b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se žalba može izjaviti:
a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
U skladu sa navedenim žalba žalitelja je blagovremena jer je ista izjavljena dana 30.11.2020. godine u odnosu na tendersku dokumentaciju koja je na Portalu javne navbavke objavljena dana 26.11.2020. godine.
Dalje, ugovorni organ navodi da je 27.11.2020. godine donio Odluku o poništavanju Odluke o gore navedenoj nabavci, što je evidentirano u sistemu „e-nabavke" istog dana čime je postupak nabavke okončan.
Ugovorni organ je odluku o poništenju postupka dostavio žalitelju dana 01.12.2020. godine i to tek po zahtjevu žalitelja. Činjenica da je odluka datirana sa danom 27.11.2020. godine ne može uticati na blagovremenost uložene žalbe od 30.11.2020. godine. Ugovorni organ navodi da su potencijalni ponuđači dana 27.11.2020. godine putem Portala javnih nabavki obavješteni o poništavanju postupka javne nabavke. Uvidom na Portalu javnih nabavki vidljivo je da je status postupka na dan sačinjavanja predmetne žalbe i dalje "u toku", što i ovaj navod ugovornog organa čini netačnim.
Ugovorni organ poziva se i na Odluku o poništavanju Odluke o gore navedenoj nabavci. Navedena odluka koja je dostavljenja žalitelju dana 01.12.2020. godine nije postala pravosnažna iz razloga što je na istu izjavljena žalba od strane žalitelja dana 03.12.2020. godine.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na zaključak Ugovornog organa Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine kojim se kao nedopuštena i neblagovremena odbacuje žalba žalitelja na Obavješenje o nabavci broj: 4319-7-1-3-3-l/20objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 26.11.2020. godine i tendersku dokumentaciju za nabavku roba "Za isporuku i montažu šest klima uređaja za poterbe Zavoda za prostorno

uređenje"broj: 01-225/20-2 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 26.11.2020. godine, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, predmetna žalba usvoji, osporeni zaključak poništi, odluči o žalbi na tendersku dokumentaciju, usvoji žalba na tendersku dokumentaciju, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, odluči o naknadi troškova sastava žalbe od 30.11.2020. godine, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 30.11.2020. godine u iznosu od 1.053,20 KM te da iznos od 2.106,40 KM u roku od 15 dana uplati na žiro račun žalitelja.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 16.270,00 KM):
1. Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS
2. Paušal 25 % 180,00 KM
3. PDV 17% 153,00 KM
UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorni organ je aktom broj 01-229/20-6 od 14.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:
U skladu sa čl. 102. ZJN dajemo pregled relevantnih činjenica i dokumenata koji dokazuju zakonitost postupanja Zavoda za prostorno uređenje kao ugovornog organa:
-Zavod za prostorno uređenje je, u svojstvu ugovornog organa, na portalu javnih nabavki objavio konkurentski zahtjev za dostavu ponuda br. 4319-7-1-3-3-1/20 dana 26.11.2020. godine sa priloženom tenderskom dokumentacijom. Predmet tendera je isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih klima uređaja.
Međutim, ugovorni organ je zbog novonastalih iznenadnih okolnosti izvan njegove kontrole pod br. 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine donio Odluku o poništavanju Odluke o gore navedenoj nabavci, što je evidentirano u sistemu „e-nabavke" čime je postupak nabavke okončan.
- Informacija/Odluka je dostavljena potencijalnim ponuđačima u zakonskom roku propisanom čl.70. st. 2 ZJN.
- „Gradprom" d.o.o. Srbac je, u svojstvu potencijalnog ponuđača, po punomoćniku uputio žalbu na tendersku dokumentaciju (datirana 30.11.2020., a zaprimljena od Zavoda 02.12.2020. godine), navodeći da su prisutne određene manjkavosti u tenderskoj dokumentaciji.
- Ugovorni organ je Zaključkom br. 01-229/20-1 od 03.12.2020. god. odbacio navedenu žalbu kao nedopuštenu i neblagovremenu, jer je stigla nakon poništenja postupka javne nabavke.
- Potencijalni ponuđač je uložio žalbu na navedeni Zaključak (datirana 09.12.2020. god., a zaprimljena od ugovornog organa 11.12.2020. godine) smatrajući da je pravno shvatanje ugovornog organa pogrešno.
- Važno je ukazati na nepostojanje pravnog interesa kod potencijalnog ponuđača na podnošenje žalbe propisanog čl.102. st. 3 ZJN, nego se isti fokusirao isključivo na naplatu troškova postuka.

U prilog tome ide činjenica da potencijalni ponuđač nije koristio mogućnost zahtjeva pojašnjenja tenderske dokumentacije propisano čl.56 ZJN, što bi bio logičan prvi korak u postupanju prije podnošenja žalbe.

- Potencijalni ponuđač je putem punomoćnika uložio novu žalbu (datirana 04.12.2020. godine a zaprimljena od Zavoda 07.12.2020. godine)

Žalba se podnosi na odluku br. 01-225/20-3 od 27.11.2020. kojom se poništava postupak javne nabavke.

U žalbi potencijalni dobavljač ukazuje na propuste ugovornog organa u primjeni čl.69. stav (3) ZJN, te čl.110. ZJN.

Žalba je u cjelosti neosnovana.

Vezano za paušalne primjedbe potencijalnog ponuđača na način otkazivanja postupka javne nabavke dajemo sljedeće obrazloženje:

Prostorije Zavoda za prostorno uređenje nalaze se u zgradi koju je izgradila firma „Duraković" d.o.o. koja je inicijalno bila vlasnik svih poslovnih prostora u istoj. Tokom vremena ta firma je vršila etažiranje i prodaju pojedinih prostora tako da je trenutno u zgradi 15-tak firmi vlasnika ili korisnika poslovnih prostora. Prilikom formiranja tih poslovnih prostora novi vlasnici su odvojili dio elektro instalacija koje se odnose na taj prostor na posebno brojilo, međutim elektro-instalacija koja se odnosi na zajedničku potrošnju tj. sistem centralnog grijanja/hlađenja zgrade (koji je i dalje u vlasništvu firme „.Duraković"), te rasvjeta zajedničkih prostorija u zgradi je ostala na firmi „Duraković". Bila je praksa da ta firma po primitku računa za utrošenu električnu energiju ukupan iznos raspodijeli na vlasnike poslovnih prostora u skladu sa kvadraturom njihovih prostora, te ispostavi račun svakom vlasniku prostora.

Međutim, ispostavilo se da pojedini korisnici nisu redovno izmirivali svoj dio obaveze tako da se u decembru nagomilao dug za električnu energiju od preko 12.000 KM, a Elektrodistribucija je vlasniku brojila firmi „Duraković" poslala obavještenje o obustavi isporuke električne energije (datirano 18.11.2020. godine).

Da bi riješio problem sa grijanjem, obzirom da je prestanak snabdijevanja električnom energijom sistema centralnog grijanja u tom trenutku bio izvjestan, Zavod za prostorno uređenje je raspisao tender za nabavku isporuku i montažu šest klima uređaja dana 26.11.2020. godine.

Tokom istog dana, dakle 26.11.2020. godine došli su radnici „Elektrodistribucije" da isključe struju (što nije urađeno), da bi nas sutradan, 27.11.2020. godine firma „Duraković" pismeno obavijestila da je sa „Elektrodistribucijom" sklopila sporazum o otplati duga i nastavku isporuke električne energije tako da možemo nastaviti koristiti uslugu centralnog sistema grijanje-hlađenje u postojećem sistemu. Odmah po saznanju za tu okolnost. Zavod je istog dana pod br. 01-225/20-3 donio odluku o poništenju Odluke za nabavku klima uređaja (broi 01-225/20 od 24.11.2020. godine).

Iz izloženog je vidljivo da je do otkazivanja postupka došlo zbog razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i na koje nismo mogli ni na koji način uticati.

Ugovorni organ je po saznanju za nove okolnosti reagovao odmah, uz poštivanje svih zakonom predviđenih procedura i rokova i uvažavanje potencijalnih ponuđača što je vidljivo iz priložene dokumentacije.
S druge strane žalilac nije pretrpio nikakvu štetu zbog ponašanja ugovornog organa i permanentno je postupao bez prezentiranja osnovanih činjenica i razloga koje se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, nego se fokusirao na naknadu troškova punomoćnika u žalbenom postupku, iako je iz svih okolnosti bilo jasno da se postupak javne nabavke neće provesti.

Ponašanje žalioca predstavlja klasičnu zloupotrebu prava jer koristi sistem zaštite propisan ZJN protivno njegovom cilju zbog koga je ustanovljen sa isključivim ciljem naknade troškova.
Zbog svega navedenog predlažemo da se žalba potencijanog ponuđača - žalioca u cjelosti odbije kao neosnovana.

Žalitelj u drugoj žalbi izjavljenoj na Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine navodi:

Dana 01.12.2020. godine putem maila žalitelj je zaprimio Odluku broj: 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom se poništava postupak javne nabavke roba "Za isporuku i montažu šesi klima uređaja za potrebe Zavoda za prostorno uređenje"broj: 01-225/20-2.
Nezadvoljan sadržajem odluke, žalitelj je na odluku broj: 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom se poništava postupak javne nabavke roba žalitelj je uložio žalbu.
Dana 10.12.2020. godine žalitelj je zaprimio zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine kojim se kao nedopuštena odbacuje žalba žalitelja na Odluku, broj: 01-225/20-3 od 27.11.2020 godine, kojom se poništava postupak javne nabavke.
Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ navodi da žalba nije dopuštena i da član 101 ZJN ne predviđa mogućnost i rokove za izjavljivanje žalbi na odluke o poništavanju postupka javne nabavke roba u postupcima za dodjelu ugovora male vrijednosti iz čl. 88 ZJN, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.
Žalitelj je stava daje ožalbeni zaključak nezakonit, da ponuđači imaju pravo na pravnu zaštitu na odluke o poništavanju postupka javne nabavke, da se u ovoj situaciji ima primjeniti načele dvostepenosti u rešavanju (pravo na žalbu), da ponuđači imaju jednaku zaštitu prava i u situacijima kada se radi poništenju postupka u postupcima za dodjelu ugovora male vrijednosti kao u otvorenom postupku nabavke.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabavke 16.270,00 KM):
1. Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS
2. Paušal 25 % 180,00 KM
3. PDV 17% 153,00 KM
UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorni organ u izjašnjenju na drugu žalbu izjavljenu na Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine navodi:

I u ovoj žalbi žalilac navodi (kopirajući dijelove ranijih žalbi) hronologiju korespondencije između njega i ugovornog organa.
Međutim, ni u jednoj rečenici ne ukazuje na činjenice ili razloge koje se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe ili koje dokazuju eventualnu pretrpljenu štetu ili bilo koje druge dokaze zahtjevane čl. 105 ZJN, uključujući i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu propisanu čl 108 ZJN.
Glavni motiv ulaganja žalbi je insistiranje na naknadi nepotrebno učinjenih troškova punomoćnika.
Iz kompletne dokumentacije koja je dostavljena URŽ-u proističe da je ugovorna strana tokom postupka postupala savjesno i odgovorno, te da je o svim radnjama obavještavala zainteresirane strane u rokovima koji su znatno kraći od zakonom propisanih.
Zbog svega navedenog predlažemo da se žalba potencijanog ponuđača - žalioca u cjelosti odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3652-4/20 od 22.12.2020. godine i dopisom broj JN2-03-07-1-3715-4/20 od 23.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Zaključkom broj JN2-03-07-1-3652-6/20 od 05.01.2021. godine u skladu sa članom 112. stav (1) Zakona o javnim nabavkama spojio dvije žalbe žalitelja koje su izjavljene na Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine i Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine u jedan predmet budući da se radi o istom postupku javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ dana **26.11.2020. godine** objavio Obavještenje o nabavci broj 4319-7-1-3-3-1/20 za konkurentski postupak javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*.
Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, blagovremeno je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju ugovornom organu **30.11.2020. godine**, a koju je ugovorni organ zaprimio 02.12.2020. godine.
Daljim uvidim u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ donio Odluku broj 01-225/20-3 od **27.11.2020. godine** kojom poništava Odluku o nabavci, isporuci i montaži 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja, a koju je žalitelj zaprimio **01.12.2020. godine** putem mail-a.
Žalitelj je dana 07.12.2020. godine zaprimio putem mail-a Zaključak broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine kojim se žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju **odbacuje kao nedopuštena i nebragovremana.**
Budući da je ugovorni organ u međuvremenu donio Odluku broj 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom poništava Odluku o nabavci, isporuci i montaži 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja, žalitelj je dana 15.12.2020. godine izjavio blagovremenu žalbu na predmetnu Odluku za koju je ugovorni organ donio Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine kojim je žalbu žalitelja **odbacio kao nedopuštenu.**

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako su žalbe žalitelja izjavljene na Zaključke ugovornog organa broj 01-229/20-1 od 03.12.2020. godine i broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine u potpunosti opravdane i **osnovane**.
Naime, članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Budući da je ugovorni organ objavio obavještenje o nabavci dana 26.11.2020. godine i time omogućio preuzimanje tenderske dokumentacije potencijalnim ponuđačima, ovaj organ utvrđuje kako je žalba potencijanog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac **izjavljena 30.11.2020. godine blagovremena**, te da je ugovorni organ zaključkom pogrešno utvrdio da je žalba neblagovremena. Pored toga, žalba je i dopuštena.

Daljim uvidim u dostavljeni spis, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ donio Zaključak broj 01-229/20-4 od 10.12.2020. godine kojim je žalbu žalitelja **odbacio kao nedopuštenu** izjavljenu na Odluku broj 01-225/20-3 od 27.11.2020. godine kojom je poništena Odluka o nabavci, isporuci i montaži 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja. Članom 101. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama žalba se izjavljuje u roku od 5 dana od dana prijema Odluke. U postupcima javnih nabavki je omogućena dvostepenost odlučivanja, pa tako je žalitelju ugovorni organ neopravdano onemogućio pravo na pravni lijek.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je usvojio žalbu žalitelja u cjelosti.

Ovaj organ je postupajući u skladu sa članom 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama poništio Tendersku dokumentaciju ugovornog organa za konkurentski postupak javne nabavke *„Isporuka i montaža 6 inverter mono split podnih (konzolnih) klima uređaja"*, ugovornog organa zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 4319-7-1-3-3-1/20 od 26.11.2020. godine, kao i sve akte donesene za ovaj predmet javne nabavke iz razloga što su u postupku utvrđene relativno bitne povrede zakona koje su dovele do poništenja postupka javne nabavke, budući da je ovaj organ utvrdio direktnu vezu između povrede i ishoda postupka, a koja se ogladala u spriječavanju žalitelja na izjavljivanje pravnog lijeka na donesene akte ugovornog organa i razloga otkazivanja postupka na koje ugovorni organ nije mogao uticati kako bi u konačnosti proveo postupak javne nabavke.

Žalitelj žalbom od 09.12.2020. godine zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Pored toga, Žalitelj žalbom od 15.12.2020. godine zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u

neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje dva žalbena postupka (2x500 KM), u iznosu od 1.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- Zavod za prostorno uređenje Grada Mostara
- Evidencija
- a/a.